



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
*Filijala/ Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
*Филијала Мостар*

---

**Broj:** JN2-03-07-1-805-8/20

**Mostar,** 30.04.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 02-DD-1417/20 od 26.03.2020. godine, žalitelja D.D. Gradski i prigradski saobraćaj Tuzla, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-7755/20 od 16.03.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Prevoz radnika na relaciji Tuzla-TE „Tuzla“ i obrnuto*“, ugovornog organa JP EP BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana Tuzla, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj 30.04.2020. godine, donio je

### ***RJEŠENJE***

1. **USVAJA SE** žalba ponuđača D.D. Gradski i prigradski saobraćaj Tuzla, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-7755/20 od 16.03.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Prevoz radnika na relaciji Tuzla-TE „Tuzla“ i obrnuto*“, ugovornog organa JP EP BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana Tuzla, kao osnovana.
2. **PONIŠTAVA SE** Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-7755/20 od 16.03.2020. godine i predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
3. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

### ***Obrazloženje***

JP EP BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana Tuzla (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Prevoz radnika na relaciji Tuzla-TE*

„Tuzla“ i obrnuto“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-7755/20 od 16.03.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 1405-1-2-15-3-37/20 objavljeno je 11.02.2020. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač D.D. Gradski i prigradski saobraćaj Tuzla (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-7755/20 od 16.03.2020. godine, izjavio je žalbu 26.03.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 02.04.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 21.04.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu člana 100., 101., 103. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14) nezadovoljan pogrešnom primjenom odredbi Zakona i definisanjem uslova tenderske dokumentacije za odabir najpovoljnijeg ponuđača, te na osnovu pouke o pravnom lijeku iz odluke broj: 02-4-63-3143/2020 od 19.03.2020.god, ponuđač „Gradski i prigradski saobraćaj“ d.d. Tuzla, u ostavljenom zakonskom roku podnosi žalbu na Odluku o izboru najpovoljnije ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke 2000028512 (broj sa portala javnih nabavki 1405-1-2-15-3-37/20) - Prevoz radnika na relaciji Tuzla - TE „Tuzla“, Tuzla i obratno sjevernom saobraćajnicom na period od 2 (dvije) godine.

- Zbog povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine
- Zbog pogrešne primjene odredbi Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine

Žalitelj je blagovremno dostavio svoju ponudu za učešće u ovom postupku, međutim Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača kao najpovoljniji ponuđač je izabran „ČEKTALO-PROMET“ d.o.o. Sapna, a koju odluku smo zaprimili putem fax-a 19.03.2020.godine.

U obrazloženju pobijane Odluke je navedeno da pregledom ponude ponuđača d.d. „Gradski i prigradski saobraćaj“ Tuzla je utvrđeno da isti ne zadovoljava kvalifikacione kriterije zahtijevane tenderskom dokumentacijom iz razloga što dostavljen Obrazac za ponudu Anex 2, na strani br.19 ponude nije potpisan od strane ovlaštene osobe niti je ovjerena pečatom ponuđača kako je zahtijevano tačkom 5.6 stav 2. tenderske dokumentacije, a što je ugovorni organ pravilno utvrdio. Naime navodimo da smo tražene dokaze iz Obrasca za ponudu Aneks 2 za tačke 1.,2.,3.,4.,5.,6.,7., dostavili kroz pisane originalne Izjave i time smo potvrdili da pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću prihvatamo sve odredbe iz Obrasca za ponudu.

Međutim, dalje u obrazloženju ožalbene Odluke se navodi da ponuda ponuđača „ČEKTALO-PROMET“ d.o.o. Sapna zadovoljava eliminatorne kriterije zahtijevane u tenderskoj dokumentaciji i nakon ispravke računске greške, a što je Ugovorni organ nepravilno utvrdio, jer nakon izvršenog uvida u Ponudu izabranog ponuđača evidentni su slijedeći propusti:

U Tehničkom opisu za nabavku roba/radova/usluga br.2000028512-tehnička specifikacija na str. 1 i 2 naveden je Popis dokumentacije (7 izjava) koju treba dostaviti Ponuđač u svrhu ispunjenja kvalifikacionih uslova i ocjene tehničkog dijela ponude.

Izabrani ponuđač u predmetnom postupku nije dostavio navedene Izjave, čime je napravio propust, odnosno nije ispunio kvalifikacione uslove iz tehničke specifikacije, a koji Ugovorni organ nije cijenio čime je povrijedio odredbe ZJN.

Naime u tehničkoj specifikaciji ne stoji da su navedene izjave sadržane u okviru Aneksa 4, čime je tehnička specifikacija u koliziji sa tenderskom dokumentacijom, a čime je povrijeđen čl.54 st.1 Zakona o javnim nabavka BiH u kojem je navedeno da tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.

U Aneksu br.5 (str. br.10 ponude) izabranog ponuđača utvrđen je nepravilan ID-broj, čime ponuđač nije dostavio pravilnu Izjavu u skladu sa čl.52 Zakona o javnim nabavkama, a znamo šta ID predstavlja u skladu sa poreznim propisima, a posebno u dijelu razlikovanja poreznih obveznika, podružnica i sl.

Tenderskom dokumentacijom tačkom 5.20 je definisano da garancija za ozbiljnost ponude mora biti označena rednim brojem stranice, na način kao i sve ostale stranice ponude i na taj način da se uveže u cjelinu te čini sastavni dio ponude. Međutim kod izabranog ponuđača Garancija za ozbiljnost ponude je pravilno numerisana ali nije parafirana. Obzirom da su svi ostali dijelovi ponude izabranog ponuđača tj. numerisane stranice parafirane osim garancije za ozbiljnost ponude, proizilazi da nije primijenjena jednoobraznost te kontinuirani slijed kao kod svih ostalih stranica. Ukoliko je ponuđač želio pored numeracija i parafirati stranice trebao je to učiniti na svim stranicama.

U svojoj ponudi izabrani ponuđač je dostavio Uvjerenje od Porezne uprave FBiH u kojoj stoji da ima izmirene obaveze, te prijavljeno 14 radnika. Međutim ne dostavlja dokaz koji se odnosi na uvažavanje preferencijalnog tretmana domaćeg, obzirom da u dijelu tenderske dokumentacije pod 7.3 tačka 1. zahtijeva se Izjava Ponuđača da su angažovana lica za izvršenje ugovora rezidenti iz BiH, kao i spisak zaposlenih radnika iz PIO/MIO (matična evidencija aktivnih osiguranika), a što ponuđač nije dostavio, a u Aneksu 2 Obrazac ponude izabrani ponuđač je zaokružio da ispunjava uslove za preferencijalni tretman domaćeg.

Vezano za dokumentaciju traženu čl.45 ZJN, izabrani ponuđač je dostavio licence vozača i njihove prijave na obavezno osiguranje, međutim nije dostavio Spisak prijavljenih radnika nadležne institucije matična evidencija aktivnih osiguranika (PIO/MIO) ili lista osiguranih lica (Porezna uprava Federacije BiH), čime bi dokazao da su navedena lica još uvijek u radnom odnosu.

Također ponuđač je ugovorom o radu jednim djelom mogao dokazati da su navedena lica u radnom odnosu, što ponuđač nije uradio niti dostavio u ponudbenoj dokumentaciji i time ni na taj način nije dokazao da su navedena lica u radnom odnosu kod ponuđača.

Zbog svega navedenog žalitelj predlaže da Ugovorni organ usvoji žalbu kao osnovanu, te poništi pobijanu Odluku u cjelosti, kao i predmetni postupak nabavke.

Ukoliko ne usvojite ovu žalbu zahtijevamo da istu proslijedite Uredu za razmatranje žalbi uz naknade troškova postupka - povrat takse.

Ugovorni organ je aktom broj 02-4-63-3526/2020 od 30.03.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) u zakonskom roku podnosimo izjašnjenje po žalbi ponuđača D.D „Gradski i prigradski saobraćaj“ Tuzla izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-7750/2020 od 16.03.2020.god, u Otvorenom postupku javne nabavke: 200008512 (broj sa portala javnih nabavki: 1405-1-2-15-3-37/20) - Prevoz radnika na relaciji Tuzla- TE “Tuzla” i obratno .

Ugovorni organ je utvrdio da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, što je u skladu sa članom 100. stav (1) važećeg Zakona o javnim nabavkama BiH („Sl. glasnik BiH“ 39/14, u daljem tekstu: ZJN BiH), ali je neosnovana.

1. Tačkom 5.6. Tenderske dokumentacije je utvrđeno da Ponuda treba sadržavati, između ostalog i pod tačkom 2. Popunjen obrazac ponude Aneks 2, koji je sastavni dio ove Tenderske dokumentacije iz kog nedvosmisleno proizlazi da isti predviđa potpis i pečat ponuđača. Tačkom 5.5., propisano je da su Ponuđači obavezni da pripreme ponude u skladu sa kriterijima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive.

2. Nedvosmisleno je tačkom 6.7. TD, Ugovorni organ propisao da će se Ocjena tehničke i Profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu navedenih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači.

U tom smislu su netačni navodi žalitelja da izabrani ponuđač nije dostavio izjave kojima dokazuje svoju tehničku sposobnost onako kako to traži tehnička specifikacija, odnosno da je tehnička specifikacija u koliziji sa tenderskom dokumentacijom, a čime je povrijeđen član 54. stav 1. Zakona o javnim nabavka BiH, u kojem je navedeno da tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.

3. U pogledu navoda da izabrani ponuđač, u Aneksu br.5 (str. br.10 ponude), naveo nepravilan ID- broj, te time ponuđač nije dostavio pravilnu Izjavu u skladu sa čl.52 Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ ističe da nije sporno da je izabrani ponuđač naveo pogrešan ID broj (umjesto ID broja: 4209240630002 upisao broj: 420924063002) međutim, ugovorni organ smatra

da isti propusti nisu od presudnog značaja, da se smatraju manjim odstupanjem, da ne predstavljaju suštinsku izmjenu ponude, i da isti u bitnom ne utiču na ocjenu prihvatljivosti ponude, što je i stav Ureda za razmatranje žalbi istaknut u Rješenju broj: JN2-03-07-1-407-10/17 od 25.5.2017. godine i JN2-03-07-1-1898-8/19 od 5.9.2019. U vezi s navedenim ugovorni organ navedene žalbene navode smatra neosnovanim.

4. Takođe su neosnovani navodi o neprihvatljivosti ponude izabranog ponuđača iz razloga što isti nije u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, tačka 5.20, parafirao garanciju za ozbiljnost ponude.

Naime, izabrani ponuđač je dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude u svemu u skladu sa tačkom 5.20. TD, koja glasi: Garancija za ponudu je u obliku bezuslovne bankovne garancije. Garancija se dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača) i na taj način se uveže u cjelinu i čini sastavni dio ponude. Plastična folija mora biti označena rednim brojem stranice na način kao i sve ostale stranice ponude. Garancija za ozbiljnost ponude ne smije ni na koji način biti oštećena (bušenjem i si.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti.

5. Nasuprot navodu da izabrani ponuđač nije dostavio dokaz o ispunjavanju uslova za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, u smislu tačke 7.3.1. odnosno, da nije dostavio spisak zaposlenih radnika iz PIO/MIO (matična evidencija aktivnih osiguranika), izabrani ponuđač je na strani 6. svoje ponude, dostavio Uvjerenje Poreske uprave FBIH, Kantonalno porezni ured Tuzla, Porezna ispostava Sapna, iz koje nedvosmisleno proizilazi da izabrani ponuđač na dan izdavanja Uvjerenja ima 14 zaposlenih radnika, od čega su 12 rezidenti Bosne i Hercegovine, čime je dokazao da spunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, odnosno, dostavio je: Potvrda/uvjerenje Poreske uprave ili PIO/MIO da najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz Bosne i Hercegovine za radnike u radnom odnosu, a za angažovane radnike izjava Ponuđača da su angažovana lica za izvršenje Ugovora rezidenti iz BiH.

6. Navedeni žalbeni navod je neosnovan iz razloga što je Ugovom organ, tačkom 6.1.2., odredio da u smislu dokazivanja ispunjavanja uslova utvrđenih u tački 6.2. tenderske dokumentacije ponuđači su dužni u ponudi dostaviti Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona, ovjerenu kod nadležnog organa u formi i na način koji je propisala Agencija za javne nabavke BiH (Anex 3). Ponuđač kojem je dodijeljen ugovor dužan je dostaviti dokumente navedene u tački 6.2.2. u roku od 5 (pet) dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-805-4/20 od 14.04.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-805-5/20 od 14.04.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Čektalo-promet d.o.o. Sapna kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

### **Žalba je djelimično osnovana.**

Žalitelj navodi kako je njegova ponuda odbačena iz razloga što je dostavio Obrazac za ponudu Anex 2, na strani br.19 ponude koji nije potpisan od strane ovlaštene osobe niti je ovjeren pečatom ponuđača kako je zahtijevano tačkom 5.6 stav 2. tenderske dokumentacije. Žalitelj navodi da je kroz tražene dokaze iz Obrasca za ponudu Aneks 2 za tačke 1.,2.,3.,4.,5.,6.,7., dostavio pisane Izjave i time je potvrdio da pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću prihvata sve odredbe iz Obrasca za ponudu.

Ovaj organ je uvidom u ponudu žalitelja utvrdio kako je na stranicama 17-19 dostavljen Obrazac za ponudu (Aneks 2) **koji nije potpisan od strane ovlaštene osobe, a niti je isti opečaćen od strane žalitelja**, što je suprotno zahtjevima iz tačke 5.6 stav 2. tenderske dokumentacije i članu 9. stav (4) tačka i) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj 90/14 i 20/15), te s tim u vezi utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje žalitelj navodi kako izabrani ponuđač nije dostavio izjave iz Tehničkog opisa koje su zahtjevano u svrhu ispunjenja kvalifikacionih uslova i ocjene tehničkog dijela ponude.

Ovaj organ je uvidom u tačku 6.7. TD, utvrdio kako je Ugovorni organ propisao da će se Ocjena tehničke i Profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu navedenih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači i to:

- a) Izjava Ponuđača da ima na raspolaganju 2 licencirana vozača;
- b) Izjava Ponuđača da ima na raspolaganju važeću Licencu prevoznika za vanlijski prevoz putnika;
- c) Izjavu Ponuđača da ima na raspolaganju najmanje 2 licencirana autobusa za obavljanje predmetne usluge;

- d) Izjava Ponuđača da svaki ponuđeni autobus posjeduje rješenje o ispunjavanju tehničko-eksploatacijskih uslova;
- e) Izjava Ponuđača da će svi ponuđeni autobusi sa kojima će biti obavljana usluga prijevoza biti opremljeni ispravnim i funkcionalnim klima uređajima;
- f) Izjava Ponuđača da posjeduje ovjerene kopije polisa osiguranja za svaki ponuđeni autobus posebno;

Slijedom navedenog, ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako u ponudi izabranog ponuđača **nisu dostavljene zahtjevane izjave iz tačke 6.7. Tenderske dokumentacije**, pa ostaje nejasno kako je ugovorni organ mogao da ocjeni ponuđača Čektalo-promet d.o.o. Sapna kao kvalifikovanog. Naime, u ponudi nedostaju zahtjevane izjave iz tačke 6.7. TD, dok je dostavljena samo Izjava na stranici 17 ponude koja je zahtjevana tačkom 7. Tehničkog opisa u kojoj se navodi da je rok izvršenja usluge 24 mjeseca od dana uvođenja u posao. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi da je u Aneksu br.5 (str.10 ponude) izabranog ponuđača utvrđen nepravilan ID-broj, čime ponuđač nije dostavio pravilnu Izjavu u skladu sa čl.52 Zakona o javnim nabavkama.

Ovaj organ je uvidom na strancu 10 ponude izabranog ponuđača utvrdio kako je naveden ID broj 420924063002. Daljim uvidom u Rješenje o izmjeni podataka broj 032-0-Reg-15-000163 od 2.2.2015. godine izdato od strane Općinskog suda u Tuzli, ovaj organ utvrđuje kako je naveden ID broj 4209240630002. Dakle, izabrani ponuđač je upisao umjesto broja 4209240630002, broj 420924063002, odnosno predzadnji broj „0“ nije upisan, što svakako se može smatrati manjim odstupanjem koji ne može uticati na ponudu ponuđača Čektalo-promet d.o.o. Sapna, obzirom da se iz ponude može utvrditi pravi ID broj koji je naveden u Rješenju o izmjeni podataka broj 032-0-Reg-15-000163 od 2.2.2015. godine izdatim od strane Općinskog suda u Tuzli, pa stim u vezi ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi da je kod izabranog ponuđača Garancija za ozbiljnost ponude pravilno numerisana ali nije parafirana. Obzirom da su svi ostali dijelovi ponude izabranog ponuđača tj. numerisane stranice parafirane osim garancije za ozbiljnost ponude, proizilazi da nije primijenjena jednoobraznost te kontinuirani slijed kao kod svih ostalih stranica. Ukoliko je ponuđač želio pored numeracija i parafirati stranice trebao je to učiniti na svim stranicama.

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je izabrani ponuđač dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude u skladu sa tačkom 5.20. TD koja definiše kako se dostavlja garancija. Imajući u vidu da je garancija numerisana, ali nije parafirana, to ne može biti razlog za odbacivanjem ponude, te s tim u vezi ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi da je izabrani ponuđač dostavio Uvjerenje od Porezne uprave FBiH u kojoj stoji da ima izmirene obaveze i prijavljenih 14 radnika, ali nije dostavio dokaz koji se odnosi na uvažavanje preferencijalnog tretmana domaćeg, obzirom da u dijelu tenderske dokumentacije pod 7.3 tačka 1. zahtijeva se Izjava Ponuđača da su angažovana lica za izvršenje ugovora rezidenti iz BiH, kao i spisak zaposlenih radnika iz PIO/MIO (matična evidencija aktivnih osiguranika), a što ponuđač nije dostavio, a u Aneksu 2 Obrazac ponude izabrani ponuđač je zaokružio da ispunjava uslove za preferencijalni tretman domaćeg.

Ovaj organ je uvidom u tačku 7.3 TD utvrdio kako je ugovorni organ zahtijevao za ponuđača iz BiH „Potvrdu/uvjerenje Poreske uprave ili PIO/MIO da najmanje 50 % radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz BiH za radnike u radnom odnosu, a za angažovane radnike izjava Ponuđača da su angažovana lica za izvršenje Ugovora rezidenti iz BiH“.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ utvrđuje kako je na stranici 6 dostavljeno Uvjerenje Poreske uprave FBiH broj 13-3/12-12-47-1685/20 od 12.02.2020. godine u kojem je navedeno da Čektalo-promet d.o.o. Sapna ima 14 prijavljenih uposlenika, te da su 12 lica rezidenti Federacije BiH. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje kako je ponuđač Čektalo-promet d.o.o. Sapna dostavio zahtijevano uvjerenje iz tačke 7.3. TD u cilju dokazivanja preferencijalnog tretmana domaćeg i utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi da vezano za dokumentaciju traženu čl.45 ZJN, izabrani ponuđač je dostavio licence vozača i njihove prijave na obavezno osiguranje, međutim nije dostavio Spisak prijavljenih radnika nadležne institucije matična evidencija aktivnih osiguranika (PIO/MIO) ili lista osiguranih lica (Porezna uprava Federacije BiH), čime bi dokazao da su navedena lica još uvijek u radnom odnosu. Također ponuđač je ugovorom o radu jednim djelom mogao dokazati da su navedena lica u radnom odnosu, što ponuđač nije uradio niti dostavio u ponudbenoj dokumentaciji i time ni na taj način nije dokazao da su navedena lica u radnom odnosu kod ponuđača.

Ovaj organ utvrđuje kako je Ugovorni organ, tačkom 6.1.2., odredio da u smislu dokazivanja ispunjavanja uslova utvrđenih u tački 6.2. tenderske dokumentacije ponuđači su dužni u ponudi dostaviti Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45 . Zakona, ovjerenu kod nadležnog organa u formi i na način koji je propisala Agencija za javne nabavke BiH (Anex 3). Ponuđač kojem je dodijeljen ugovor dužan je dostaviti dokumente navedene u tački 6.2.2. u roku od 5 (pet) dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ utvrđuje kako je na stranici 8 ponude dostavljena Izjava o ispunjavanja uslova iz člana 45. stav (1) tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama (Aneks 3) u skladu sa zahtjevima iz tačke 6.1.2. TD, te s tim u vezi ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

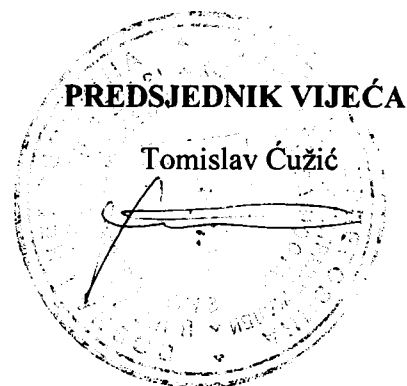
Imajući u vidu navedeno, ovaj organ utvrđuje kako je žalba djelimično osnovana, te poništava ožalbenu Odluku i predmet vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje. Ugovorni organ će u ponovljenom postupku donijeti Odluku u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama u skladu sa tenderskom dokumentcijom i Zakonom o javnim nabavkama, svakako poštujući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

#### **Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



#### **Dostaviti:**

- D.D. Gradski i prigradski saobraćaj Tuzla
- JP EP BiH d.d. Sarajevo, Podružnica TE Tuzla
- Čektalo-promet d.o.o. Sapna
- Evidencija
- a/a.